

ИДЕИ Л.Н. КОГАНА О РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ И СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Проблематика личности, ее развития, наряду с проблематикой культуры, была важнейшей и, можно сказать, любимой в творчестве Л.Н.Когана. Об этом свидетельствуют посвященные этой проблематике его многочисленные публикации [1].

В наиболее обобщенной и концентрированной форме проблемы развития личности в различных аспектах рассмотрено им в фундаментальной монографии «Цель и смысл жизни человека», на которую мы и будем, преимущественно, ссылаться.

Одна из важнейших идей в творчестве Л.Н.Когана 1980-х гг. связана с разработкой категории «сущностные силы человека». Использование именно этой категории существенно обогатило анализ развития личности: «Сущностные силы человека формируются, реализуются и развиваются только в процессе практической деятельности. Развивая и опредмечивая их, человек тем самым «творит» самого себя. Социальные силы человека поистине универсальны: они обеспечивают власть человека над стихийными силами природы и общественного процесса, их развитию нет пределов и границ. Социальные (сущностные) силы личности не тождественны ее сущности, они есть деятельное проявление этой сущности – совокупности общественных отношений. Их нельзя отождествлять с деятельностью людей, поскольку они характеризуют возможность осуществления такой деятельности»[2].

Комплексный анализ сущностных (социальных) сил человека позволяет Льву Наумовичу дать одно из первых их определений в отечественной обществоведческой науке: «Это есть мера присвоения социальным субъектом общественных отношений, раскрывающаяся в его практически-преобразующей деятельности, мера его социальной активности» [3].

Отсюда вполне логично его обращение к вопросу о социальной активности. Автор подчеркивает глубокое внутреннее единство социальной активности и социальных (сущностных сил) человека: «Вопрос о природе социальной активности может быть научно решен лишь в том случае, если ее рассматривать как результат развития тех или иных социальных сил...Социальная активность – это мера развития сущностных сил социального субъекта»[4].

Анализ развития личности обогащается еще одним сюжетом в рассмотрении этого процесса – он обращает внимание на связь развития личности не только с объективно-историческими преобразованиями общественных отношений, но и с изменением ее сущностных сил: «В этом смысле развитие личности есть изменение ее сущностных сил» [5].

Один из важнейших и весьма сложных аспектов исследования развития личности, который вызывал и научный, и личностный интерес Льва Наумовича – это проблема всестороннего развития личности. Но, прежде всего, он сам был воплощением такой всесторонности. Сколько наук – социология, философия, культурология, политология, этика, эстетика, искусствоведение – по праву считают его своим? И насколько широк диапазон его научных интересов и публикаций – от красоты труда и подъема культурно-технического уровня советского рабочего класса – через разнообразные исследования политической, художественной, экономической, экологической культуры – к философско-обобщающим книгам последних лет о судьбе и смысле жизни, преходящем и непреходящем в жизни человека, зле, серьезной и веселой философии, философии Шекспира. Не случайно его друзья и ученики воспринимали его как человека эпохи Возрождения в советские времена.

Особенно важно подчеркнуть, что не только многообразие его талантов и научных интересов, но гуманизм, человечность вызывали эту ассоциацию [6].

Пожалуй, исходной в его размышлениях о всесторонне развитой личности является мысль о том, что любое противопоставление всесторонности развития личности профессиональной специализации неверно.

Всесторонность ассоциировалась у него не столько с экстенсивными характеристиками, развитием шири, сколько с интенсивностью, глубиной развития: «Всесторонность означает максимальное развитие и проявление сущностных сил человека, его способностей, потребностей, навыков, знаний, умений и т.д.» [7].

Такое понимание всесторонности было связано, на наш взгляд, с разработкой деятельностной концепции культуры, в рамках которой наиболее существенным показателем культурности является не то, чем занят человек, *что* он делает, а то, *как* он это делает. Поэтому главное – не широта набора видов деятельности, а то, насколько внешняя необходимость той или иной деятельности превращается во внутреннюю потребность, в самодеятельность. «Самодеятельность – это развитие, не знающее внешних препятствий и преград – имущественных, сословных, классовых, национальных, это действительная свобода человека» [8].

Представляется важным и своеобразный итог размышлений о всесторонности: «Всестороннее развитие личности – не абстрактный идеал. Речь идет о «действительных», реальных людях, становящихся всесторонне развитыми. Не мифическое существо, а живой человек с его повседневными заботами, страстями, потребностями является и субъектом, и объектом этого чрезвычайно сложного процесса» [9].

Всесторонне рассматривая проблему всестороннего развития личности, Лев Наумович подчеркивал, что анализ ее не будет полным без обращения к таким характеристикам личности, как целостность, универсальность, гармоничность. По его мнению, универсальность выступает как особая, самостоятельная черта нового человека. Универсальная личность – это широко подготовленный к самым разнообразным видам деятельности, прежде всего трудовой, человек. Он не подвержен профессиональной узости, а в своих занятиях далеко выходит за рамки своей профессии.

Другой важнейший аспект всестороннего развития – гармоничность. Проявление этой гармоничности он, в соответствии с духом времени, видел в соединении и взаимопроникновении общественных и личных начал, умственного и физического труда. В то же время он подчеркивал, что гармоничное развитие личности «не исключает возможности противоречий и несоответствий различных интересов, аффектов, противоречий между замыслом и исполнением» [10].

Рассматривая факторы всестороннего развития личности, Л.Н.Коган особо выделяет процесс самореализации, которая рассматривается им, прежде всего, как свободная деятельность, самодеятельность индивида, опредмечивающая сущностные силы человека в результатах его деятельности [11].

Своеобразным синтезом размышлений Л.Н.Когана о развитии личности и культуре является идея о том, что с первых лет сознательной жизни человека формирование его личностных качеств связано с освоением им определенной системы культуры. Человек одновременно и субъект, и объект культуры. Именно благодаря овладению культурой развиваются сущностные силы личности. «Культура развивается как единство противоположностей: опредмечивания социальных сил в деятельности и ее продуктах и распредмечивания, освоения реализованных в ее ценностях социальных сил и превращения их в духовное богатство социального субъекта», – подчеркивал он. Сама неповторимость личности является следствием активного освоения культуры. Отсюда очевидно, что о культуре личности пра-

вильно судить не столько по ее культурному багажу, сколько по ее реальной социальной деятельности и поведению, по полноте самореализации сущностных сил человека [12].

Применительно к проблематике всестороннего развития личности Л.Н.Коган делает вполне логичный вывод о том, многогранность культуры как общей характеристики всех видов социальной деятельности с точки зрения формирования и реализации в ней сущностных сил человека позволяет культуре стать средством формирования всесторонне развитой личности. «Овладение культурой и самостоятельная творческая деятельность по созданию ее ценностей становятся источником уникального духовного богатства, позволяющего ему осуществить себя как личности»[13].

Сегодня эти идеи кажутся овсяными духом гуманистической романтики в стиле произведений раннего Маркса, к которым Лев Наумович испытывал большой интерес и симпатию, постоянно обращался к ним. Идеи Маркса-гуманиста во многом были созвучны его мировосприятию. Эта модель ориентации на социализм в его гуманистическом варианте получила название социализма «с человеческим лицом». Видимо, именно поэтому он болезненно воспринял чехословацкие события, которые, вероятно, похоронили надежды на его осуществление.

Другим источником гуманистического романтизма, воздействие которого испытал Лев Наумович, было, на наш взгляд, шестидесятиничество, что отчетливо проявлялось в его эстетических, художественных симпатиях. Он не был диссидентом или борцом с режимом. Но его свободная, творческая, независимая личность не укладывалась в строгие идеологические рамки того времени. Его личностный потенциал был значительно объемнее, чем возможности его реализации.

Очевидно, что современное общество, в том числе и российское, отказывается от ценностей гуманистического романтизма. Переход к рыночным отношениям, причем не только в экономике, но и в других сферах общества, прагматизация общественной жизни привели к невостребованности таких ориентиров, как всесторонне развитая, гармоничная личность. Вместо этого в системе образования появился так называемый компетентностный подход – вполне в духе бюрократических ценностей, господствующих в современном российском обществе. Это отсутствие социального заказа на всесторонне развитую и гармоничную личность изменяет акценты и в исследованиях личности.

С целью изучения приоритетности различных аспектов в исследовании личности мы проанализировали учебники по социологии ряда ведущих современных российских и зарубежных авторов[14].

Анализ показал, что в некоторых из них отсутствует даже тема «Личность» (Смелзер Н.; Томпсон Д.Д., Пристли Д.). У большинства авторов личность рассматривается преимущественно с точки зрения социальных статусов и социальных ролей. Безусловным приоритетом в рассмотрении личности пользуется ролевая теория личности. Достаточно много внимания уделяется и анализу процессов социализации личности и ее активности. Понятие «всесторонне развитая личность» употребляется, да и то мимоходом, лишь в одной работе[15]. В плане перспективной модели развития личности интерес представляют размышления В.А.Ядова о «базовой личности»[16]. Ссылаясь на исследование А.Инкелеса, он приводит ее характеристики, совокупность которых ассоциируется (не буквально, но по духу) с проблематикой всестороннего развития. При этом вывод автора о реальном существовании такого типа в современной России весьма пессимистичен.

Обращение к реалиям современного российского общества подводит к выводу о том, что идеи о всестороннем и гармоничном развитии личности значительно обогнали свое время, остались идеалом, воплощением гуманистической романтики.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Востороннее развитие личности и культура. М., 1981; Развитие личности: проблемы, поиски, решения. Свердловск, 1989.; Проблемы становления и развития социалистической личности. Свердловск, 1985; Личность и культура//Социализм и личность. М., 1979; Востороннее развитие и самореализация личности//Вестник МГУ, 1981, № 3; Социальные силы человека// Философские науки, 1981, № 6 Гармоничность личности как социальная и педагогическая проблема// Социально-педагогические проблемы формирования личности. Свердловск, 1991; Гуманизм нравственной культуры социалистической личности// Нравственная культура личности. Киев, 1986 и др.
2. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. М., 1984. С.20
3. Там же.
4. Там же. С. 27.
5. Там же. С. 37.
6. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. «Человек эпохи Возрождения» в советские времена// Трансформации российского общества и актуальные проблемы социологии. Екатеринбург, 2005. С.10-11
7. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. М., 1984. С. 61-62.
8. Там же. С. 64-65.
9. Там же. С. 67.
10. Там же. С. 93.
11. Там же. С. 137.
12. Там же. С. 191.
13. Там же. С. 213.
14. Бергер П.Л. Приглашение в социологию. М., 1996; Гидденс Э. Социология. М., 1999; Мендра А. Основы социологии. М., 2000; Сметтер Н. Социология. М., 1994; Томпсон Д.Л. Пристли Д. Социология: Вводный курс. М., 1998; Штомпка П. Социология. М., 2005; Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. М., 1998; Григорьев С.И., Субето А.И. Основы неклассической социологии. М., 2000; Качанов Ю.Л. Начало социологии. М., 2000; Лапин Н.И. Общая социология. М., 2006; Немировский В.Г., Невирко Д.Д., Гришаев С.В. Социология. М., 2003; Общая социология/ Под ред. А.Г.Эфендиева. М., 2002; Тоценко Ж.Т. Социология: Общий курс. М., 2001; Фролов С.С. Социология. М., 1996
15. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. М., 1998. С.350
16. Ядов В.А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций. СПб, 2006. С. 48-50

Романова К.С., г. Екатеринбург

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

В социальной жизни человека доминирующим является ценностное отношение к определенным объектам или субъектам, которое фиксируется в ценностных формах сознания (мораль, право, религия, искусство и др.) и определяется как гуманизм. В наше время психофизическая проблема является одной из стержневых в антропологии. Биологическая составляющая, присущая индивиду через его личностные качества, отражающие черты социума, в «снятом» виде (в гегелевской терминологии) становится активным фактором в над биологических системах (социальных, технических и др.)

Как в свое время отмечал Н.А Бердяев: «Отношения между человеком и обществом представляются парадоксальными. Извне, из объекта человеческая личность есть лишь малая часть общества, изнутри, из субъекта общество есть часть человеческой личности, ее социальная сторона»[1].

Гармоническое или равновесное состояние между биологическим и социальным определяется культурой. Культура отражает отношение человека к природе, (как арсеналу, кладовой и рекреации), и к себе подобному, (где общение есть, в том числе средство и цель порабощения). Этим определяется многообразие исторических типов личностей и национальных характеров.